

## ¿Déficit estructural? Debe ser una broma

"Déficit estructural" y "efecto cíclico", efecto de "one-off" y otras preciosidades, no es la primera vez que los noticieros de televisión se llenan la boca de esta jerga, pero ahora la cosa es grave, y ha sido planteada por los expertos con toda seriedad.

Abordé las circunstancias del "borrador" del presupuesto del Estado en un [programa de televisión](#) y no voy a repetirme en esta nota. Me extraña tanta prisa para discutir una tabla con las predicciones y los efectos de algunas medidas cuando solo quedan tres días para que el proyecto de ley de presupuesto sea discutida en detalle, como debe ser. Pero me extraña que la Comisión europea mande recados, cartas con plazos, retraso de plazos, sugerencias de números, consultas con otros gobiernos, que el Ministerio de Asuntos Exteriores de Alemania haga comentarios, con una precipitación que indican la falta de preparación y la confusión existentes más que reglas fiables y política sensata.

Pero el "déficit estructural" es un animal curioso que merece ser fotografiado. La receta es la siguiente: tome el déficit real (el saldo del presupuesto como proporción del producto interno bruto de la economía) y elimine el efecto cíclico y las medidas más coyunturales. Y tendrá el déficit "estructural" listo para servir en la mesa.

¿Listo? No, todavía no. Todavía falta un ingrediente. Es que el déficit "estructural" no es el déficit real, menos el ciclo y las medidas de carácter temporal, en comparación con el PIB real. [Los cambios en el déficit "estructural" se comparan con el PIB "potencial"](#), es decir, el PIB que debería registrarse, pero que no se puede registrar porque no existe-, si toda la economía utilizará toda su capacidad productiva, es decir, toda la maquinaria y el capital disponible, así como todo el trabajo, es decir, que no existe el desempleo: y después resulta que el utópico soy yo. Martin Wolf, uno de los analistas del Financial Times publicó recientemente un libro que recuerda cómo el FMI modificó sus cálculos sobre el PIB "potencial" de Irlanda y España en pocos años, en un caso en no menos de 4%. Puede ser una cosa y su contraria, porque esta forma de calcular es pura conveniencia.

¿Cuál es entonces el propósito de considerar este valor imaginario, que de hecho no se puede calcular de manera fehaciente y objetiva? Se trata simplemente de aumentar la cuenta. Por lo tanto, si hay una regla que dice que el déficit "estructural" se debe reducir en un 2%, entonces es un recorte de 2% del PIB potencial, que es superior al real. Por lo que el recorte debe ser mayor en términos absolutos que lo que sería necesario para reducir el peso del déficit real en el PIB real en un 2%. En una situación de restricción presupuestaria y especialmente en una recesión prolongada, el criterio del PIB, "potencial" no es otra cosa que una máquina para imponer privatizaciones y la degradación de los servicios públicos esenciales.

Por lo tanto, tenemos una receta que sólo puede producir un plato amargo.

Todavía tenemos otros problemas en la preparación de este plato. Eliminar el efecto del ciclo significa: calcular por ejemplo cual habría sido la relación entre el saldo presupuestario y el PIB en 2014 si en 2014 no hubiera habido recesión (o ciclo). O hacer las cuentas en Portugal, como si Portugal no fuera Portugal. Como si el ciclo fuera una dolencia pasajera, un inconveniente que hay que sacudirse de encima y no el resultado de la estructura de la economía, las relaciones internacionales, la vida concreta y, para el caso, de las decisiones tomadas por la Unión Europea, el BCE, por los gobiernos. Les aconsejo por lo tanto que jamás entren en la cocina donde se cuecen estos cálculos del déficit "estructural", es todo muy sucio.

Si el lector o la lectora ya tienen alguna razón para sospechar de este plato que le ponen delante, atento ahora a lo que falta, las medidas de carácter temporal. Dice UTAO (Unidad Técnica de Apoyo Presupuestario del Parlamento portugués) y tiene razón: el aumento de los sueldos de la función pública o de las pensiones, o la reducción de la sobrepasa del IRPF, perjudican el equilibrio presupuestario desde la perspectiva de unas cuentas objetivas. Dice que el gobierno y tiene razón: si las autoridades europeas consideraron que las medidas de reducción de salarios y aumento de impuestos eran temporales, incluso si las festejasen como estructurales, tienen ahora que re-clasificarlas como no-temporales, incluso si descubren que son estructurales.

En resumen, esta tecnología del déficit "estructural" se utiliza para ajustar la presión a las conveniencias del momento. No es científica, ni tampoco es exacta, ni es prudente. Mezcla un juego (asigna una parte de los efectos económicos reales a un "ciclo", como si no sufriéramos ya ocho años de recesión o estancamiento, un ciclo largo por tanto) con una parodia (un PIB donde todo el mundo es feliz y no hay desempleo ni empresas quebradas) para sacar la conclusión de un chantaje.

[Francisco Louça](#)

catedrático de economía de la Universidad de Lisboa, ex parlamentario y miembro del Bloco de Esquerda.

<http://blogues.publico.pt/tudomenoseconomia/2016/02/03/defice-estrutural-deve-estar-a-brincar-comigo/>