

Excessive Macro Imbalances

ETUC 'technical' group of the CCCB

June 2012

rjanssen@etuc.org

After the scoreboard: A brief look at the 'in-depth country reviews »

- France, Italy, Spain, Finland
- What is the 'logic' / the Commission thinking behind ?
- How does this relate to the standard criticism of 'symmetrical adjustment' ?
- No graphs!

Common structure

- Strong emphasis on current account deficits, high indebtedness (both public as private sector debt), competitiveness, wages.
 - Underlying thinking: Unsustainable external deficits lead to unsustainable (and external) debt positions
 - Next step: Link high and rising external deficits with deteriorating competitiveness (However, also a rather good analysis of massive capital flows and Spanish housing/debt boom)
 - Ultimate step: Explain competitiveness through wages
-

What wage comparisons ?

- France: Rise in nominal ULC's compared with German ULC development (1,9% versus 0,5%)
- Italy: Increase in nominal ULC's compared with Euro Area average ULC increase (2,3% versus 1,6%)
- Spain: High growth of wages well above the increase in productivity, ULC well above the EA average
- Finland: Real wage increase plus inflation offset by productivity increase in most years, but not in 2008/2009 crisis (ULC mostly below EA average: not mentioned). Excess of 2008/2009 to be corrected

Resulting in the known recommendations

- Limit minimum wage increase in France
- Internalise low productivity in Italian national/sectoral bargaining
- Rapid and vast downwards wage adjustment in Spain through implementation of decentral and opening clauses/end indexation
- Finland: Continue with moderate wage agreement to repair the 2008/2009 wage cost excess

Surprising: Analysis of non price competitiveness factors

- Germany increasing export shares in world trade, thanks to foreign demand, non price competitiveness. Price competitiveness only a very minor role
- France: 'non price competitiveness losses have been the main factor behind poor export performance'
- Spain: Maintained its export share in world trade (second best export performer after Germany). Thanks to specialisation in markets and regions that are experiencing dynamic demand growth; 1% annual export growth loss because of 'wage competitiveness factor'. Only 1% of firms account for 66% of exports and these are highly productive companies with lower ULC dynamics: Scale of Spanish companies too small (insufficient to overcome fixed costs when seeking to export)
- Finland: Demise of Nokia. Finland's position as innovation leader in the EU is at risk
- Italy: product mix similar to emerging economies instead of complementing it but Italy's trade has moved up the quality ladder. Firms are too small to export (if same size as Germany, 37% more exports)

A second surprise: It's wages all over again

- Germany: Wage stagnation not so much translated into price competitiveness but also in higher profit margins.
- Commission claims higher profits explain higher R and D, innovation, non price competitiveness of Germany
- « Innovation capacity of French private sector impaired by a prolonged dearth of investment'. 'Insofar (!) as it allows companies to build non price competitive advantages, an improvement of their cost competitiveness would have a long term impact »

Implication: Wage asymmetry is not such a bad but even a desirable thing

- In the Commission view, if all of us go for wage cost stagnation....
- ... the result is not deflation...
- ... but increasing profit margins....
- ...which then can be used to upgrade/innovate the economy
- This is the argument we need to address

Broadening the discussion further

- Nominal wage cuts are also real wage cuts
- Transmission from nominal to real wage dynamics can be distorted by changing profit margins. Three factors work to compensate for competitive product market pressure:
 - Financial markets putting a 'floor' of 20% or more profitability rates a year
 - Corporate debt overhang (Germany in 2000, Spain right now)
 - Credit rationing (or memory of credit crunch), forcing/inciting companies to hoard profits and build capital

Implications

- Permanent depression of demand because of big across the board wage cuts
- No deflation but perhaps low inflation (Right now: Falling unit wage costs everywhere except Germany but core inflation kept high and at 2% limit ,by Italy, in particular, see Bruegel studies)
- ECB not really forced to act (single, not a dual mandate). Relaxing the price s
- High profits, but no investments (Spanish quote: loss of investment dynamics means loss of growth dynamics, means debt overhang is more pronounced: Illustrates the dynamics of and the problems with debt deflation)
- Cutting nominal wages in the face of a debt overhang: A silly idea
 - As put by the Commission in the report on Italy:
 - « persistent deflationary pressures and consumption cuts imply the risk of a negative feedback loop affecting potential growth via the larger adjustment required in the balance sheets of both private and public sectors »

To conclude

- Core ECFIN thinking: Wages down, profits up, innovation up, structural competitiveness up
- On top of this (DG EMPLOYMENT): Wages down in ailing companies plus easy firing (resigning), worker flows from ailing to successful companies go up, economy upgraded
- If we want to change anything, we need a trade union answer here (both in terms of contents as in terms of strategy to get our points across....)

Why not a « symmetric » approach?

- German case (as analysed in study on France)

Wages and European Economic Governance

State of play August 2012

IndustriALL Collective Bargaining
Summer School, Palermo
rjanssen@etuc.org

A monster with many heads

- I. EU policy semester, starts with AGS, ends with specific country recommendations...
- II. First year of the new Excessive Imbalances Procedure: Country reports
- III. Troika financial 'bail outs' and the ECB policy of (promising) to buy sovereign debt if labour markets and wages are made more flexible
- IV. Commission employment package: Wage Monitoring Group
- V. IMF and ILO involving themselves through general reports and recommendations: G-20 process

Many heads, one single message (with few exceptions): Downwards wage flexibility

I. Country recommendations on wages

- Commission proposal from the 30th of May
 - 17 out of 27 MS get recommendation
 - General line: Put downwards pressure on wages and bargaining
 - Wage indexation ,everywhere where it still exists (BE, CY,LU,MT plus SP), is being questioned
 - 'Magical formulae': Align wages with productivity
 - Macro dimension to influence general dynamics of wages (opt out clauses for BE; continue with wage moderation for FI; improve wage setting at sector level in IT; continue with labour market reform for SP;)
 - Micro dimension: More wage differentiation to take differences in worker productivity into account (SW: encourage wage flexibility, notably at the lower end of the wage scale)
 - Even minimum wages feel the heat (France, Slovenia,Hungary: any development in MW to support jobs and competitiveness/contain the increase of the MW)
 - Troika countries mentioned (RO,PT,IRL,GR).
 - Exception is Germany, but very careful wording ('create the conditions for wages to grow in line with productivity')

II. Country reports from Macro Imbalances Procedure

III. Troika bail outs and ECB dominance

- Troika Bail Outs: Direct intervention in wages, see upcoming ILO publication/seminar
- ECB: A 'Wage Deregulator of First Resort' in return for the 'Lender of limited resort'?

IV. Commission's Employment package

- « Wage setting mechanisms to ensure real wage growth reflects productivity developments, local labour markets and competitive positions »
- « Although wage moderation might be necessary for some, targeted wage increases might be feasible where wages have lagged behind productivity »
- « Setting minimum wages at appropriate levels, wage floors to be sufficiently adaptable and differentiated to uphold labour demand »

Commission's Employment package

- Proposal for a « Tri partite wage monitoring group »
- State of affairs:
 - DG Employment will undertake « long term analysis » , involving EU social partners.
 - Meanwhile, wage recommendations from European policy semester will continue
 - 'Light' consultation ahead of AGS, technical meeting between Commission (DG V only?) and social partners (October?)

V. Forging the Washington-Brussels/Frankfurt/Geneva Concensus

?

- Joint IMF- ILO report to G20 Los Cabos:
- « Maintaining purchasing power of minimum wages at around 30 to 40% of median wages sustains demand and reduces poverty and inequalities »
- « Statutory wage floors systematically set above that level entails the risk that these benefits would be more than offset by lost job opportunities, especially for the young and low skilled workers »
- Caveat: Undoubtedly good work in many other work from the ILO

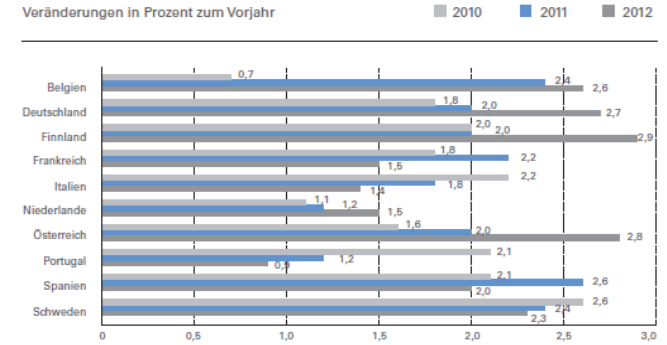
The problem for Europe (West and East !)

Is it having an impact ? YES!

ABB. 2

Nominale Entwicklung der Tariflöhne 2010-2012*

Veränderungen in Prozent zum Vorjahr



*2012: vorläufige Daten auf der Grundlage des ersten bzw. der ersten beiden Quartale.

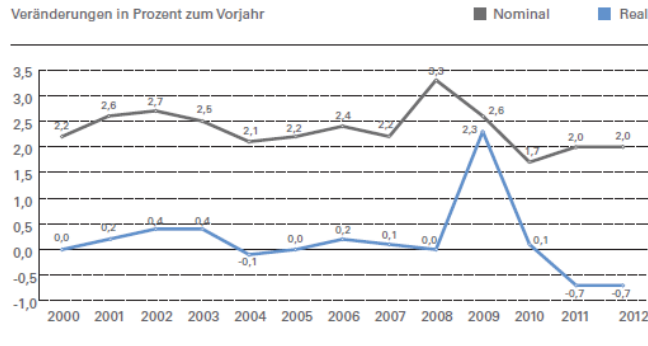
Quelle: Nationale Angaben, Berechnungen des WSI.

WSI Mitteilungen

Is it having an impact ? YES!

Entwicklung des EZB-Indikators der Tarifverdienste für die Euro-Zone 2000-2012*

Veränderungen in Prozent zum Vorjahr



*reale Entwicklung deflationiert um den Harmonisierten Verbraucherpreisindex (HVPI). Daten für 2012 beziehen sich auf das 1. Quartal.

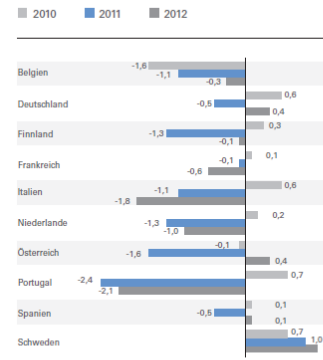
Quelle: Europäische Zentralbank (<http://sdw.ecb.europa.eu/browse.do?node=2120788>); Berechnungen des WSI.

WSI Mitteilungen

Is it having an impact ? YES!

Reale Entwicklung der Löhne 2010-2012*

Veränderungen in Prozent zum Vorjahr



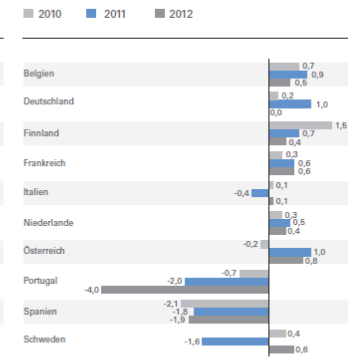
*deflationiert um den Harmonisierten Verbraucherpreisindex (HVPI). 2012: vorläufige Daten auf der Grundlage des 1. bzw. der ersten beiden Quartale; HVPI: Prognose der Europäischen Kommission.

Quelle: Nationale Angaben, Berechnungen des WSI.

WSI Mitteilungen

Lohnlücke 2010-2012*

Angaben in Prozentpunkten



*Saldo zwischen der jährlichen nominalen Effektiv- und Tariflohnentwicklung, für 2012 vorläufige und Prognosedaten.

Quelle: AMECO Datenbank, nationale Angaben, Berechnungen des WSI.

WSI Mitteilungen

Is it having an impact ? YES!

	Nominallöhne				Reallohne				Verteilungsbilanz			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Nordeuropa												
Dänemark	2,8	2,5	1,7	1,7	1,8	0,3	-0,9	-0,9	4,4	-3,2	-2,4	-1,9
Finnland	2,3	3,5	2,7	3,3	0,7	1,8	-0,6	0,2	6,5	-3,1	-2,3	-0,7
Schweden	1,6	3,0	0,8	2,9	-0,3	1,1	-0,6	1,7	2,4	-3,9	-2,3	1,6
Westeuropa												
Belgien	1,1	1,4	3,3	3,1	1,1	-0,9	-0,2	0,3	3,8	-2,4	-0,8	0,3
Deutschland	0,0	2,0	3,0	2,7	-0,2	0,9	0,5	0,3	4,9	-2,3	-1,1	0,7
Frankreich	1,8	2,1	2,8	2,1	1,7	0,4	0,5	0,0	3,0	-1,0	-0,5	0,0
Großbritannien	2,7	3,6	1,9	2,4	0,5	0,3	-2,6	-0,5	3,3	-1,6	-2,8	-0,6
Irland	-1,2	-3,2	-1,4	-0,8	0,5	-1,6	-2,6	-2,5	-0,7	-5,6	-5,4	-3,6
Luxemburg	1,8	2,6	2,0	3,2	1,8	-0,2	-1,7	0,2	8,0	-1,1	-0,6	1,1
Niederlande	2,5	1,4	1,7	1,9	1,6	0,4	-0,8	-0,6	4,1	-1,8	-1,7	0,1
Österreich	2,2	1,4	3,0	3,6	1,8	-0,3	-0,6	1,2	4,3	-2,0	-2,2	0,8
Südeuropa												
Griechenland	4,0	-3,3	-3,2	-8,0	2,6	-8,0	-6,3	-7,5	5,6	-6,4	-6,1	-7,5
Italien	1,7	2,3	1,4	1,5	0,9	0,6	-1,5	-1,7	3,7	-2,1	-1,9	-1,3
Malta	3,3	-0,4	0,4	1,5	1,5	-2,4	-2,0	-0,6	3,9	-2,4	-1,7	-1,2
Portugal	2,8	1,4	-0,8	-3,1	3,7	0,0	-4,4	-6,1	4,0	-3,0	-4,3	-6,2
Spanien	4,3	0,0	0,8	0,1	4,5	-2,0	-2,2	-1,7	1,6	-4,7	-5,0	-3,7
Zypern	5,3	-0,2	2,0	-0,8	5,1	-2,8	-1,5	-4,1	6,5	-3,9	-1,5	-4,9
Osteuropa												
Bulgarien	9,4	11,2	7,3	5,2	7,0	8,2	3,9	2,7	9,9	2,8	-2,2	0,2
Estland	-3,4	1,4	1,4	4,0	-3,6	-1,3	-3,7	0,1	1,2	-8,7	-4,3	-0,9
Lettland	-12,7	-5,5	4,2	1,7	-16,0	-4,3	0,0	-0,9	-10,7	-9,0	-2,1	-2,4
Litauen	-9,9	-0,9	3,4	2,1	-14,0	-2,1	-0,7	-1,0	-5,4	-9,0	-4,5	-2,8
Polen	3,5	5,7	5,1	4,7	-0,5	3,1	1,2	1,0	-1,7	-0,3	-2,1	-1,4
Rumänien	-1,9	7,6	3,7	3,2	-7,5	1,6	-2,1	0,1	-2,8	1,8	-4,1	-0,8
Slowakei	3,6	4,4	0,9	2,3	2,7	3,7	-3,2	-0,6	5,7	-2,0	-4,7	-1,9
Slowenien	1,8	4,3	2,0	0,5	1,0	2,2	-0,1	-1,7	7,3	-1,8	-1,7	-2,0
Tschechien	-1,2	3,7	1,6	2,0	-1,8	2,5	-0,6	-1,3	1,7	-2,0	-2,0	-1,4
Ungarn	-1,4	-2,3	5,8	3,7	-5,4	-7,1	1,9	-1,8	-1,2	-8,0	0,5	-0,5
Gesamte EU 27	1,8	2,3	2,2	2,1	0,8	0,2	-0,9	-0,5	3,2	-2,3	-2,3	-0,8

Reply from the Commissioner

- Legal basis of such recommendations is correct and compatible with Social chapter of Treaty and Charter of Fundamental Rights
- Yes, they should and they do since country recommendations explicitly state the reform should be taken in consultation with social partners and in accordance with national practices
- Enforceable under regulation excessive imbalances and regulations on excessive deficits

To end :Parliamentary question on recommendation on Belgian wage indexation ('move to all in indexation')

- Is there sufficient legal basis? (art 121)
- Should Commission recommendations respect the provision that national practices and institutions on wages are to be respected ?
- Is the recommendation on Belgian's indexation system enforceable ?

Les politiques économiques et sociales actuelles de l'Union européenne

FERPA, novembre 2012

rjanssen@etuc.org

Objectifs de déficit

Prévisions des gouvernements pour les déficits publics (en % du PIB)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Allemagne	-0,1	-3,2	-4,3	-1,0	-0,9	-0,6	-0,4	-0,2	-0,1	-
France	-3,3	-7,5	-7,1	-5,2	-4,5	-3,0	-2,3	-1,6	-0,8	0,0
Espagne	-4,5	-11,2	-9,3	-8,9	-6,3	-4,5	-2,8	-1,9	-	-
Italie	-2,7	-5,4	-4,5	-3,9	-1,7	-0,5	-0,1	-	-	-
Portugal	-3,6	-10,2	-9,8	-4,2	-4,5	-3,0	-1,8	-0,5	-	-
Grèce	-9,8	-15,6	-10,3	-9,1	-6,5	-4,9	-2,6	-1,1	-	-
Irlande*	-7,3	-11,7	-11,3	-9,2	-8,3	-7,5	-4,8	-2,8	-	-
Pays-Bas	0,5	-5,4	-5,2	-5,0	-4,2	-3,0	-	-	-	-
Autriche	-0,9	-4,1	-4,5	-2,6	-3,0	-2,2	-1,5	-0,7	-0,1	-
Belgique	-1,3	-5,8	-4,1	-3,7	-2,8	-2,2	-1,1	-	-	-
Luxembourg	3,0	-0,9	-1,7	-1,0	-1,5	-1,2	-0,8	-	-	-
Finlande	4,3	-2,5	-2,5	-1,6	-0,6	-0,7	-0,9	-	-	-
Slovénie	-1,9	-6,1	-5,8	-5,7	-3,9	-2,9	-2,0	-	-	-
Chypre	0,9	-6,0	-7,1	-4,0	-2,6	-2,0	-1,6	-	-	-
Estonie	-2,9	-2,0	0,3	0,8	-2,1	0,1	0,5	1,0	-	-
Malte	-4,8	-3,8	-4,3	-2,8	-2,1	-1,6	-1,0	-	-	-
Ensemble de la Zone euro	-2,1	-6,3	-5,9	-4,2	-3,1	-2,1	-1,3	-0,7	-	-

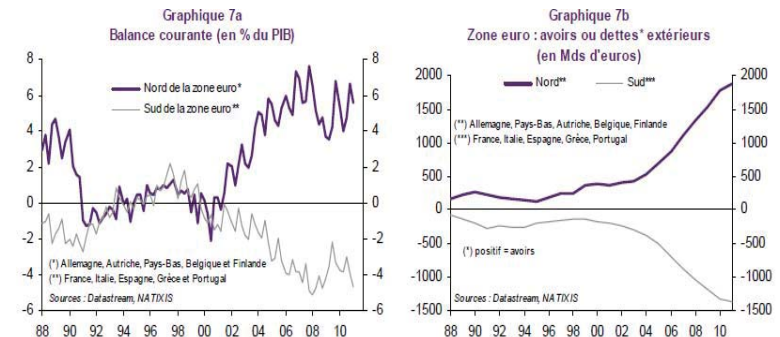
(*) hors recapitalisation des banques

Sources : Sources Nationales, Natixis

Quelle politique européenne pour faire face à la crise?

- Première phase (2009): Mobilisation massive pour sauver les banques (3 milles milliards) mais aussi pour sauver l'économie d'une nouvelle grande dépression (150 milliards). Ensuite ('Green shoots'): le cours de la politique s'est modifié totalement :
 - Objectifs de réduction des déficits stricts et ambitieux (de 6% à 3% en 2013/2014)
 - Eliminer les déficits externes des pays en déficit en dérégulant leurs marché du travail et systèmes de fixation des salaires pour rendre leurs économies « compétitives »

Déficits externes



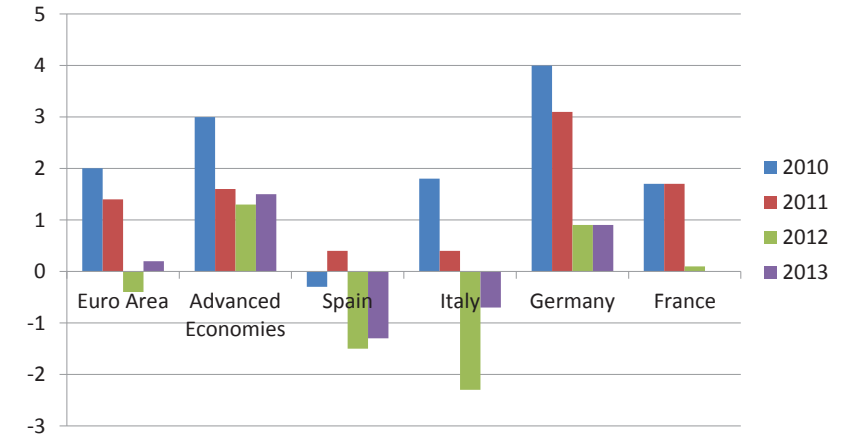
L'histoire est réécrite

- La crise est réinterprétée
- Les excès des marchés financiers ne sont pas considérés comme la cause de la crise, mais plutôt les dépenses publiques et les salaires
- Ainsi, les victimes de crise deviennent les responsables de la crise

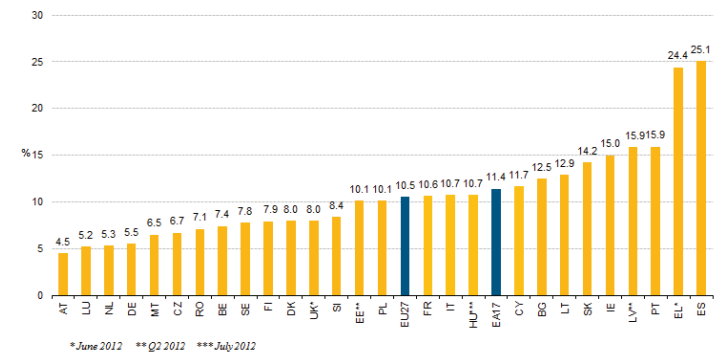
Conséquences

- Dès le début, la CES a prévenu des dangers de ces politiques:
 - Si tous les États membres mettent en place des restrictions budgétaires (forcées), l'effet négatif pour l'économie sera grossi et plus important
 - Les salaires sont le moteur de l'économie, pas un fardeau ou un facteur d'ajustement vers le bas

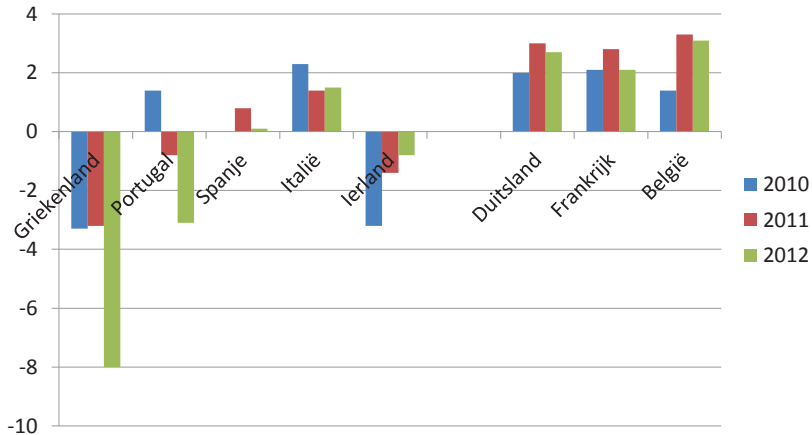
Nous avons raison (malheureusement) : les économies sont de nouveau en récession



Chômage élevé et en hausse



Dynamique des salaires nominaux : examinons les pays en « déficit »



« Nous sommes tous des Grecs »

- La compétitivité des salaires fonctionnent comme un jeu de dominos : situation en Grèce, au Portugal, en Espagne, en Irlande ...
- ...tôt ou tard, cela arrivera ici.
- En outre, l'élite politique et financière européenne a l'intention de « cimenter » l'austérité et la dérégulation sociale en concluant de nouveaux traités internationaux/européens:
 - Pacte budgétaire: Traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance dans l'UEM
 - Traité vers une véritable union économique et monétaire (le document Van Rompuy)

Même le FMI doute fortement

- « peuvent prolonger les récessions sans générer les économies budgétaires attendues »
- « ...particulièrement vrai si la consolidation se concentre sur les réductions des dépenses publiques »
- « consolidations frontloading pendant une récession.... Retardent fortement la réduction du ratio de la dette par rapport au PIB, qui peuvent nuire à la confiance du marché, défiant les efforts d'austérité budgétaire
- Document de travail du FMI 12/190 : Succès de l'austérité aux USA, en Europe et au Japon

Pacte budgétaire

- Principe clé: les États membres acceptent un déficit (structurel) nul ou un surplus
- Exception en cas de circonstances « exceptionnelles » (crise sérieuse à condition que la durabilité des finances publiques à moyen terme ne soit pas menacée)
- Si la dette publique est supérieure à 60%, il faut la ramener à 60% sur une période de 20 ans

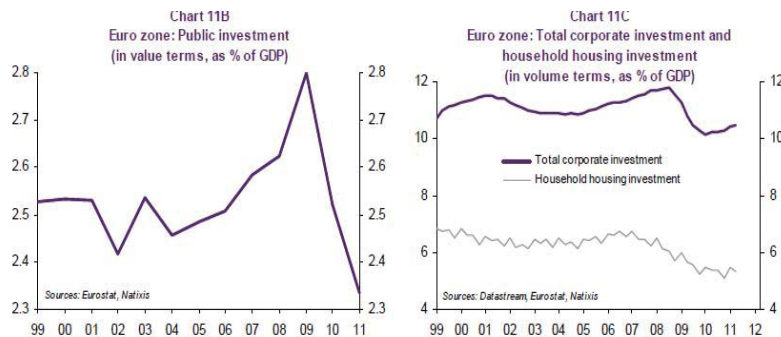
Problèmes

- Extrêmement procyclique: Supprimer les déficits (sans mentionner les ratios de dette) en période de crise économique est très difficile et aura des coûts énormes en termes d'emploi
- Discrimination implicite entre les initiatives publiques et privées sur les investissements

Le pacte de croissance européenne: un alibi



Investissements publics



Vers une véritable UEM

- Les salaires et systèmes de fixation des salaires sont, une fois encore, visés
- Cette fois, à un des niveaux juridiques les plus élevés: celui du traité international

Une véritable union économique

- Les États membres de la zone euro concluent des « arrangements contractuels » avec l'Europe à propos des réformes et de leur mise en œuvre
- Idée d'élargir les programmes d'ajustement structurel de la « troïka » à toute la zone euro
- Rendre les engagements volontaires des EM au pacte Euro Plus contraignants et opposables
- Soutien temporaire et limité pour les EM entreprenant des efforts de réforme ('détourner les fonds sociaux et structurels de l'UE')

Conclusion: quelques questions cruciales

- Une union monétaire n'a pas besoin de règles....
- ...mais uniquement de règles sur les déficits publics....
- ...mais aussi de règles sur la croissance, les investissements et l'emploi...
- ...ainsi que de règles sociales
-et surtout, du bon ensemble de règles

Prochaine question: qui décide de ces règles....

- Europe? Niveau européen?
 - Pas de pouvoir compensateur syndical
 - Les ministres des finances, la BCE, la DG ECFIN sont en charge
- Défis pour les syndicats en Europe:
 - Le défi immédiat: protéger l'autonomie et la liberté de négociation du niveau européen sans intervention négative
 - Moyen à long terme: établir un pouvoir compensateur syndical au niveau européen même